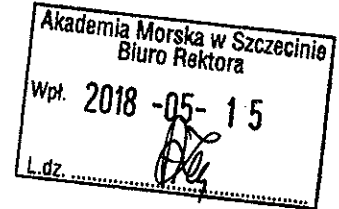




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie

LSZ.410.002.01.2018
P/18/023

ROD
Do wiceprezesa
REKTOR
habilitacja, kandydat na Wiceprezesa
Prof. nadzw. AM



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąży 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/023 – Transfer wiedzy i technologii poprzez spółki jednostek naukowych ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie.
Kontrolerzy	1. Jarosław Pułka, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/38/2018 z dnia 5 marca 2018 r. 2. Agata Prochotta-Milek, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LSZ/39/2018 z dnia 6 marca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Akademia Morska w Szczecinie, Wały Chrobrego 1, 70-500 Szczecin ² .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Rektorem AM od 1 września 2016 r. jest dr hab. inż. kpt. ż.w. Wojciech Ślęczka prof. nadz. AM ³ . Rektorem w poprzedniej kadencji, tj. od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r., był prof. dr hab. inż. kpt. ż.w. Stanisław Gućma. (dowód: akta kontroli str. 3-4, 482)

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności⁴

Uczelnia prawidłowo utworzyła spółkę celową, właściwie ją wyposażyla, a także zapewniła skuteczny nadzór.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Działania Uczelni związane z procesem utworzenia Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie Sp. z o.o.⁵ zostały przeprowadzone prawidłowo. Uczelnia zapewniła utworzonej w 2013 roku Spółce środki na jej działalność. Powierzone Spółce zarządzanie prawami własności intelektualnych Uczelni w zakresie ich komercjalizacji nastąpiło w drodze umowy, w której uregulowano sposób przekazywania AM korzyści za przeniesienie praw lub udzielenie licencji oraz wynagrodzenie przysługujące Spółce z tytułu sprawowanego zarządu. Uczelnia uzyskała z tego tytułu środki w wysokości 5.525 zł.

Ze strony AM został zapewniony prawidłowy i skuteczny nadzór nad Spółką wynikający z postanowień umowy tworzącej Spółkę i polegający na działalności pracowników Uczelni w organach Spółki. Uczelnia będąc jedynym wspólnikiem prawidłowo wywiązywała się ze swoich obowiązków wobec Spółki wynikających z Kodeksu Spółek Handlowych⁶.

¹ Okres objęty kontrolą: 2013-2017 i okres wcześniejszy, jeżeli zaistniałe wówczas zdarzenia miały wpływ na kontrolowaną działalność.

² Dalej: Uczelnia lub AM.

³ Dalej: Rektor.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

⁵ Dalej: CIAM lub Spółka.

⁶ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577 ze zm.) - dalej KSH.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Utworzenie spółki celowej oraz jej wyposażenie przez uczelnie publiczną.

Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 8 i 9 Statutu AM, Uczelnia mogła prowadzić działalność gospodarczą w formie spółki kapitałowej prawa handlowego w zakresie m.in. badań naukowych i prac rozwojowych; badań i analiz technicznych, w tym świadczeń usług badawczych; dzierżawy własności intelektualnej i podobnych produktów; doradztwa dotyczącego pozyskiwania źródeł finansowania; transferu technologii, w tym komercjalizacji technologii i wyników badań naukowych.

(dowód: akta kontroli str. 5-12)

W 2012 r., przed utworzeniem Spółki, Uczelnia dysponowała następującym zasobem:

- dziesięcioma zgłoszeniami patentowymi, w tym jednym międzynarodowym;
- sześcioma patentami;
- czterema patentami wygasłymi;
- jednym znakiem towarowym.

W latach 2013 – 2017 pracownicy Uczelni utworzyli jedną spółkę typu spin-off – NAVDEC Sp. z o.o. (wg sprawozdania PNT-01/s za 2014 r.)

(dowód: akta kontroli str. 63, 65-123)

W dniu 2 sierpnia 2013 r., Rektor działając w imieniu i na rzecz Uczelni oraz za zgodą Senatu AM, podpisał akt założycielski Centrum Innowacji Akademii Morskiej w Szczecinie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Kapitał zakładowy wynosił 100.000 zł (wniesiony w formie pieniężnej). Uczelnia była jedynym udziałowcem Spółki.

(dowód: akta kontroli str.124-130, 135-136)

Uczelnia nie posiadała analiz/dokumentacji określającej cele oraz ekonomiczne uzasadnienie tworzonej Spółki. Rektor wyjaśnił: *Istniały dwie przyczyny utworzenia spółki celowej: 1) możliwość jej utworzenia wynikająca z przepisów ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, wzmocniona tworzonym przez Rząd RP klimatem sprzyjającym (zachęcającym) powoływaniu tego typu spółek, 2) koncepcja pośredniej komercjalizacji wynalazku pn. "Diagnostyka silników o zapłonie samoczynnym". Przygotowania do założenia spółki celowej prowadzone były już od 2011 roku. Analizy finansowe i określenie celów Spółki (...) następowały na roboczo podczas projektowania aktu założycielskiego, stąd brak formalnych dokumentów i pism w tym zakresie. (...) Wkład pieniężny na pokrycie początkowego kapitału zakładowego oszacowano na podstawie bieżących kosztów Spółki w pierwszym okresie jej działalności (6-8 miesięcy, tj. wynagrodzenia prezesa, kosztów najmu i wyposażenia biura, kosztów delegacji (...)). Głównym planowanym wówczas przedsięwzięciem dla spółki (...) była komercjalizacja pośrednia wynalazku pn. Diagnostyka silników o zapłonie samoczynnym. (...) Ponadto celem utworzenia spółki CIAM, była długofalowa jej działalność związana z transferem technologii z Uczelni do przemysłu oraz plan powierzenia Spółce w drodze umowy zarządzania prawami własności intelektualnej. Spółka miała ponadto prowadzić działalność usługową jako główny operator aparatury naukowo-badawczej znajdującej się w wybudowanych przez Uczelnię laboratoriach, które zostały dofinansowane z dotacji UE. (...) Spółka miała zabezpieczyć złożenie co najmniej jednej oferty przetargowej, aby możliwa była terminowa i pełna realizacja wskaźników rezultatów projektu. W innym przypadku Uczelni groziłby zwrot wielomilionowych dotacji udzielonych na realizację projektów (budowę laboratoriów). Ryzyko to zostało słusznie założone, gdyż w ogłoszanych przetargach Spółka CIAM była jedynym oferentem.*

(dowód: akta kontroli str. 59, 63-64)

W § 4 aktu założycielskiego określono, że Spółka jest spółką celową AM, utworzoną w celu komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych poprzez sprzedaż wyników badań naukowych i prac rozwojowych oraz oddawania do używania praw z nich pochodzących. Działalność ta miała być prowadzona w szczególności na podstawie umowy licencyjnej, najmu i dzierżawy oraz prowadzenia działalności powiązanej, a także poprzez prowadzenie badań aplikacyjnych oraz obejmowanie udziałów lub akcji w spółkach kapitałowych lub tworzeniu spółek kapitałowych, które miały powstawać w celu wdrożenia lub przygotowania do wdrożenia wyników badań naukowych lub prac rozwojowych.

Oprócz realizacji celu podstawowego, w § 5 aktu określono, że Spółka *działa na rzecz rozwoju regionalnego poprzez stwarzanie korzystnych warunków do wzrostu przedsiębiorczości ze szczególnym uwzględnieniem sektora wysokich technologii i transferu wiedzy z uczelni do przemysłu.*

(dowód: akta kontroli str. 125-126)

W sprawie działań podejmowanych przez Spółkę w celu realizacji zadań określonych w § 5 aktu założycielskiego, Rektor wyjaśnił (...) *Rozwój regionalny został podkreślony z uwagi na przewidywaną intensywniejszą działalność spółki w regionie, niż poza nim, co jednocześnie nie wykluczało możliwości jej działania na szerszym terytorialnie obszarze, a ponadto miało wspomóc spółkę w zakresie pozyskiwania funduszy unijnych i innych z programów regionalnych. Cel ten osiągany jest poprzez: świadczenie specjalistycznych usług badawczych (z wykorzystaniem kadry naukowej); wspieranie rozwoju przedsiębiorstw poprzez projekty konsorcyjne (...), świadczenie usług doradczych i szkoleniowych na rzecz przedsiębiorców, twórców, inwestorów i innych w zakresie transferu technologii (...). Spółka współpracowała w ww. zakresie z szeregiem podmiotów (...) m.in.: towarzystwa klasyfikacyjne dla silników okrętowych, Marynarka Wojenna (...), Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego (...), Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście (...), Regionalne Centrum Innowacji i Transferu Technologii ZUT (...).*

(dowód: akta kontroli str. 131-133)

W skład organów Spółki wchodziły: Zarząd, Zgromadzenie Wspólników, Rada Nadzorcza i Komisja Rewizyjna. Dla każdego z organów określono ich skład, zadania i kompetencje. W akcie założycielski ustalono zasady reprezentacji, zasady sprawowania nadzoru przez Radę Nadzorczą Spółki oraz zasady i formy zwoływania Zgromadzenia Wspólników.

(dowód: akta kontroli str. 125-130)

W latach 2013 - 2017 Rektor AM powierzył Spółce zarządzanie prawami własności intelektualnej Uczelni umowami z dnia 1 sierpnia 2014 r., 1 kwietnia 2015 r. i 27 lutego 2017 r. W umowach określono, że biorący w zarząd (Spółka) zobowiązuje się do prowadzenia, z należytą starannością, wszelkich działań faktycznych i prawnych związanych z komercjalizacją bezpośrednią powierzonych do zarządzania praw własności intelektualnej. Lista Praw Własności stanowiła załącznik do każdej z ww. umów. W umowach określono również, że wynagrodzenie netto za przeniesienie praw lub udzielenie licencji wyłącznej lub niewyłącznej należne AM wynosić będzie 85% wartości każdej transakcji, a szczegółowe warunki finansowe oraz warunki przeniesienia ujęte będą w odrębnych umowach. Za realizację przedmiotu umów strony ustaliły przysługujące Spółce miesięczne wynagrodzenie (ryczałtowe), które wynosiło w 2014 r. – 8.134,68 zł (Lista Praw Własności zawierała 13 pozycji), w 2015 r. – 10.840,68 zł (Lista Praw Własności

zawierała 16 pozycji) i w 2017 r. – 11.270,00 zł (Lista Praw Własności zawierała 26 pozycji).

(dowód: akta kontroli str. 167-193)

W umowie powierzenia zarządzania prawami własności intelektualnej Uczelni z dnia 27 lutego 2017 r. wprowadzono w § 2 pkt. 1 zapis o treści: *AM bezzwłocznie poinformuje Biorącego w zarząd jeśli dobro intelektualne z Listy Praw Własności Intelektualnej będzie przedmiotem komercjalizacji bezpośredniej, której dokona AM samodzielnie.*

(dowód: akta kontroli str. 185)

W sprawie wprowadzenia powyższego zapisu Rektor wyjaśnił, że zapis do umowy (...) został wprowadzony na wniosek Prezesa Spółki (...) i miał na celu prawidłowy i szybki przepływ informacji pomiędzy stronami umowy. Od początku umowa o zarządzanie nie przewidywała wyłączności CIAM na komercjalizację bezpośrednią dóbr WI⁷. Kwestia ta była przedmiotem rozmów, analiz i negocjacji z CIAM, jednakże Uczelnia mając na uwadze jej cel nadrzędny w tym zakresie, czyli transfer technologii w najszerszym wymiarze, nie chciała dopuścić do wyeliminowania żadnej z możliwych ścieżek transferu, czyli także możliwości przeprowadzenia tego transferu bezpośrednio przez Uczelnię (...). AM nie ogranicza w żaden sposób swojej spółki, wręcz przeciwnie – spółka zarządza wszystkimi dobrami intelektualnymi Uczelni. Natomiast każdorazowo należy dokonać oceny prowadzonej komercjalizacji. Jeżeli do transferu przyczynia się twórca wyników, procedowanie sprawy przez spółkę celową byłoby sztuczne i czasochłonne. AM zachowuje elastyczność w tym zakresie. (...) w świetle ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym spółki celowe powoływane są głównie do komercjalizacji pośredniej, a komercjalizacja bezpośrednia jest ich fakultatywnymi dodatkowym celem istnienia. W okresie istnienia spółki celowej nie wystąpił w Uczelni ani jeden przypadek komercjalizacji bezpośredniej, przeprowadzonej poza tą spółką (...).

(dowód: akta kontroli str. 131, 133-134)

W umowach powierzenia zarządzania prawami własności intelektualnej Uczelni, AM zobowiązała Spółkę do kwartalnego przedkładania sprawozdania z działalności, w oparciu o zakres czynności określony w tych umowach. Termin dostarczenia sprawozdań określono do piętnastego dnia miesiąca następującego po każdym kwartale obowiązywania umów. W latach 2014-2017 Prezes Zarządu Spółki terminowo przedkładał sprawozdania z realizacji tych umów. Zgodnie z umową, sprawozdania przekazywane były Dyrektorowi Centrum Transferu Technologii Morskich AM⁸, wyznaczonemu przez Rektora do nadzoru realizacji ww. umów.

(dowód: akta kontroli str. 169, 177, 187, 194-225)

Zgodnie z art. 86c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym⁹, Senat AM w dniu 25 marca 2015 r. uchwalił „Regulamin korzystania z infrastruktury badawczej Akademii Morskiej w Szczecinie” oraz „Regulamin zarządzania własnością intelektualną i komercjalizacji wiedzy w Akademii Morskiej w Szczecinie”¹⁰. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw¹¹ w art. 46 pkt 1 wprowadziła na uchwalenie ww. regulaminów termin sześciu miesięcy od jej wejścia w życie, tj. do 1 kwietnia 2015 r.

⁷ WI – własność intelektualna.

⁸ Centrum Transferu Technologii Morskim AM to ogólnouczelniana jednostka organizacyjna usytuowaną organizacyjnie w pionie Prorektora do spraw Nauki AM.

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2183 ze zm.

¹⁰ Zmieniony uchwałą Senatu nr 29/2016 z dnia 23.11.2016 r.

¹¹ Dz. U. poz. 1198 ze zm.

Regulamin zarządzania własnością intelektualną i komercjalizacji wiedzy AM określał w szczególności:

- a) prawa i obowiązki Uczelni, pracowników oraz studentów i doktorantów w zakresie ochrony i korzystania z praw autorskich i praw pokrewnych oraz praw własności przemysłowej,
- b) zasady wynagradzania twórców,
- c) zasady i procedury komercjalizacji,
- d) zasady korzystania z majątku Uczelni wykorzystywanego do komercjalizacji oraz świadczenia usług naukowo-badawczych.

W powyższych regulaminach, Senat AM określił również:

- 1) zasady podziału środków uzyskanych z komercjalizacji między twórcą będącym pracownikiem Uczelni a AM;
- 2) zasady i tryb przekazywania AM przez pracownika, studenta lub doktoranta tej uczelni informacji o wynikach badań naukowych lub prac rozwojowych oraz o know-how związanym z tymi wynikami, informacji o uzyskanych przez pracownika środkach z komercjalizacji oraz zasady i tryb przekazywania przez pracownika przysługujących AM części środków uzyskanych z komercjalizacji;
- 3) zasady i tryb przekazywania pracownikowi przez AM informacji o decyzjach w sprawie komercjalizacji;
- 4) zasady i tryb przekazywania przez AM przysługujących pracownikowi części środków uzyskanych z komercjalizacji.

Tym samym oba regulaminy odzwierciedlały wymogi określone w art. 86c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Zasady wynagradzania twórców określone w regulaminie były zgodne z treścią art. 86f ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Dla każdego z laboratoriów/komórek badawczych Uczelni, Rektor określił regulamin korzystania z infrastruktury badawczej, w których ustanowił w szczególności: prawa i obowiązki Uczelni oraz jej pracowników, doktorantów lub studentów w zakresie korzystania z infrastruktury badawczej przy prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zasady korzystania i ponoszenia opłat za korzystanie z tej infrastruktury.

(dowód: akta kontroli str. 236-361, 483-492)

W latach 2013-2016 Uczenia nie uzyskała od Spółki dywidendy. Spółka poniosła w poszczególnych latach stratę bilansową netto w wysokości: 145.670,49 zł za okres od 02.08.2013 r. do 31.12.2014 r., 68.743,85 zł za 2015 r., 28.313,68 zł za 2016 r. Do dnia 27.03.2018 r. Spółka nie przedłożyła sprawozdania finansowego za 2017 r. Z tytułu komercjalizacji pośredniej licencji niewyłączonej (w 2015 r.) AM otrzymała od Spółki środki w wysokości 5.525 zł netto.

(dowód: akta kontroli str. 131, 134, 362-423)

Rektor wyjaśnił (...) oczekiwanie zysków w tak krótkim okresie działalności Spółki, w bardzo trudnym obszarze innowacji i technologii wysokiego ryzyka, z ukierunkowaniem na krajową branżę morską, która była przez wiele lat zaniedbywana (...) i w okresie powolnego wychodzenia przemysłu ze światowego kryzysu finansowego – nie byłoby racjonalnie uzasadnione. Z dostępnych analiz i opracowań wynika, iż średni czas dotowania centrów transferu technologii w modelu brytyjskim wynosi 8 lat. Przyjęta dla CIAM Sp. z o.o. Strategia Rozwoju przewidywała dodatni wynik finansowy dopiero w piątym roku budżetowym jej funkcjonowania (2018). Natomiast należy podkreślić, iż mimo bardzo trudnego rynku, Spółka z roku na rok zmniejszała systematycznie swoją stratę o ok. 50% dając nadzieję na jej zniwelowanie w 2017 r. (brak jeszcze wyników).

(dowód: akta kontroli str. 62)

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uczelnia prawidłowo utworzyła spółkę celową i właściwie ją wyposażyla. W umowie Spółki określono zakres i zasady działania spółki. Wniesione wkłady (pieniężny w wysokości 100.000 zł, oraz niepieniężny o wartości 301.000 zł) były wystarczające do rozpoczęcia funkcjonowania spółki i realizacji celu, dla którego została powołana. Powierzone Spółce zarządzanie prawami własności intelektualnych Uczelni w zakresie ich komercjalizacji nastąpiło w drodze umowy, w której uregulowano sposób przekazywania AM korzyści za przeniesienie praw lub udzielenie licencji oraz wynagrodzenie dla Spółki z tytułu sprawowanego zarządu. Uczelnia uzyskała z tego tytułu środki w wysokości 5.525 zł. Uczelnia posiadała regulaminy zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji i korzystania z infrastruktury, które zostały terminowo uchwalone przez Senat AM i zawierały wymagane ustawowo elementy.

2. Nadzór uczelni publicznej nad działalnością spółki celowej.

Opis stanu
faktycznego

W badanym okresie AM, poza obowiązkami wynikającymi z KSH, nie opracowała dodatkowych procedur w sprawie sposobu i warunków wykonywania uprawnień i obowiązków właściciela Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 424)

Rektor wyjaśnił: *Akademia Morska w Szczecinie nie opracowała wewnętrznych procedur w sprawie sposobu i warunków wykonywania uprawnień i obowiązków właściciela spółki CIAM (jedyna spółka uczelni), gdyż nie miała takiego obowiązku prawnego. Akademia posiada Dział Organizacyjno – Prawny, który zapewnia właściwą obsługę organizacyjno – administracyjną uczelni, jako współnika spółki (obsługa walnych zgromadzeń). Dodatkowo Regulamin organizacyjny CTTM wskazuje tę jednostkę, jako właściwą organizacyjnie w sprawach współpracy Uczelni ze Spółką.*

(dowód: akta kontroli str. 425, 426-427)

Uczelnia nie korzystała z prawa bezpośredniej kontroli Spółki w rozumieniu art. 212 KSH, stanowiącego że *prawo kontroli służy każdemu współnikowi. W tym celu współnik lub współnik z upoważnioną przez siebie osobą może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty spółki, sporządzać bilans dla swego użytku lub żądać wyjaśnień od zarządu.* Jak wyjaśnił Rektor: *Uczelnia zapewniła spółce rozbudowany aparat nadzorczy w postaci Komisji Rewizyjnej oraz Rady Nadzorczej. W skład organów nadzorczych wchodzi – zgodnie z aktem założycielskim Spółki – wyłącznie pracownicy Uczelni, a w szczególności:*

- 1) *Komisja Rewizyjna – trzech pracownicy Kwestury, w tym Zastępca Kwestora, Kierownik Działu Księgowości i pracownik Działu Finansowego,*
- 2) *Rada Nadzorcza – Prorektor ds. Nauki, Kierownik Działu Organizacyjno – Prawnego i nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień doktora.*

Taki rodzaj i skład organów nadzorczych zapewniał wystarczający kontakt, przepływ informacji i nadzór nad Spółką. Przykładowo:

- 1) *w ramach corocznego podejmowania przez Zgromadzenie Wspólników uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółki, brane pod uwagę są uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie oceny sprawozdania finansowego za rok obrotowy wraz z tą oceną oraz uchwały Rady Nadzorczej w sprawie oceny sprawozdania Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy wraz z tą oceną*
- 2) *Prezes Zarządu na spotkaniach z Radą Nadzorczą informował ją na bieżąco o sytuacji finansowej Spółki,*

- 3) Członkowie Rady Nadzorczej byli i są w stałym bieżącym kontakcie z Rektorem,
- 4) Rada Nadzorcza w 2017 r. dokonała wskaźnikowej oceny ekonomicznej Spółki za lata 2013 – 2016 (uchwała RN z dnia 13.06.2017 r. w zał.).

Ponadto informuję, iż:

- 1) w ramach wniosków o dokapitalizowanie Spółki w 2014 (pierwsze), 2015 (drugie) i w 2016 r. (trzecie) Prezes Spółki przedstawiał jej dane kosztowe i finansowe; Uczelnia prosiła Prezesa Spółki o uzupełnienie uzasadnień wniosków w postaci dodatkowych informacji kosztowych i finansowych; dane te były analizowane przy podejmowaniu decyzji o dokapitalizowaniu Spółki;
- 2) Rektor, Prorektor ds. Nauki i Kwestor byli i są w stałym i bezpośrednim kontakcie z Prezesem Spółki w ramach bieżącej współpracy pomiędzy Uczelnią. W powyższym zakresie można mówić o pewnej formie bezpośredniego nadzoru Uczelni jako takiej nad Spółką.

(dowód: akta kontroli str. 425, 426-427)

W okresie objętym kontrolą odbyło się 14 Zgromadzeń Wspólników, podczas których podjęto 12 uchwał i 23 postanowienia. Postanowienia dotyczyły rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdań finansowych za poprzedni rok obrotowy, udzielenia absolutorium Zarządowi, Radzie Nadzorczej i Komisji Rewizyjnej oraz przyjęcia sprawozdania Zarządu z działalności Spółki w danym roku. Zgodnie z § 15 pkt 2 umowy Spółki do kompetencji Zgromadzenia Wspólników należało wyrażanie zgodny na zaciągnięcie przez Spółkę zobowiązania przewyższającego trzykrotność kapitału zakładowego. Postanowienia w tym zakresie Zgromadzenie podejmowało dwukrotnie¹².

(dowód: akta kontroli str. 125-30, 448-480)

W latach 2013 – 2017 w umowie Spółki dokonano jednej zmiany. Dotyczyła ona postanowienia § 17 ust. 3, w oparciu o który członkowie Rady Nadzorczej byli powoływani na kadencję uchwałą Zgromadzenia Wspólników. Poprzednio wybierał ich Rektor AM po zasięgnięciu opinii Senatu Uczelni.

Zgodnie z postanowieniami § 8 pkt 4 umowy Spółki podwyższenie kapitału zakładowego do wysokości 20.000 tys. zł nie wymagało zmiany umowy Spółki, jeżeli nastąpiło na mocy jednogłośnie uchwały Zgromadzenia Wspólników przy reprezentacji wszystkich wspólników.

(dowód: akta kontroli str. 125-130, 448-450)

W latach 2013-2017, Uczelnia czterokrotnie podwyższała kapitał zakładowy Spółki:

- 1) 2 grudnia 2013 r. – aportem niepieniężnym (w postaci prawa do wynalazku i autorskiego prawa majątkowego) – wartość 301.000 zł – wartość wyceny dokonana przez zewnętrzny podmiot, jako wartość rynkowa (na podstawie kosztu historycznego i kosztu odtworzenia);
- 2) 14 kwietnia 2014 r. – wkładem pieniężnym 100.000 zł;
- 3) 2 lutego 2015 r. – wkładem pieniężnym 60.000 zł;
- 4) 29 stycznia 2016 r. – wkładem pieniężnym 80.000 zł.

Podwyższenie kapitału zakładowego uzasadniane były potrzebami finansowymi Spółki na jej statutową działalność. Wysokości wkładów została ustalona w oparciu o wnioski Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 137-166, 226-235)

Zgodnie z § 21 umowy Spółki, rokiem obrotowym był rok kalendarzowy, a pierwszy rok obrotowy zakończył się 31 grudnia 2014 r. Zgodnie z wymogami art. 231 § 1 KSH w okresie objętym kontrolą Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników odbywało się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego.

¹² W dniu 2.12.2013 r. i 19.12.2013 r., oba w związku z zawarciem umowy inwestycyjnej.

(dowód: akta kontroli str. 125-130, 438-441, 444-447, 462-464)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki zwołania zwyczajnego lub nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników przez Radę Nadzorczą Spółki na podstawie art. 235 § 2 KSH¹³ ani w trybie art. 236 § 1 KSH¹⁴.

(dowód: akta kontroli str. 424)

Rektor wyjaśnił: Zarząd Spółki zwołał zwyczajne zgromadzenie wspólników na 22.06.2015 r. W pozostałych przypadkach Zarząd nie zwoływał Zgromadzeń, z uprawnienia tego korzystał Wspólnik. Uczelnia jest jedynym wspólnikiem CIAM Sp. z o.o., więc żądanie zwołania zgromadzenia (żądanie zwołania samej siebie) byłoby nieracjonalnym i nadmiernym formalizmem. Dlatego głównie korzystano z art. 240 KSH (nieformalne zwołanie).

(dowód: akta kontroli 481, 482)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Nadzór uczelni nad Spółką był prawidłowy. Uczelnia w pełni wywiązywała się ze swoich obowiązków wobec Spółki wynikających z KSH. Wszystkie sprawy wymagające uchwał zgromadzenia wspólników były realizowane prawidłowo i terminowo. Uczelnia nie korzystała z prawa bezpośredniej kontroli Spółki w rozumieniu art. 212 KSH. Nadzór nad Spółką odbywał się poprzez jej organy, do pracy w których delegowano pracowników Uczelni.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

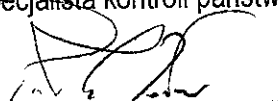
Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

Szczecin, dnia 14.05.2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Szczecinie

Dyrektor

Kontroler
Jarosław Pułka
główny specjalista kontroli państwowej


.....
podpis

WICEDYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie


Karolina Włoczyńska
podpis

¹³ Rada nadzorcza, jak również komisja rewizyjna mają prawo zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników, jeżeli zarząd nie zwoła go w terminie określonym w niniejszym dziale lub w umowie spółki, oraz nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, jeżeli zwołanie go uznają za wskazane, a zarząd nie zwoła zgromadzenia wspólników w terminie dwóch tygodni od dnia zgłoszenia odpowiedniego żądania przez radę nadzorczą lub komisję rewizyjną.

¹⁴ Wspólnik lub wspólnicy reprezentujący co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego mogą żądać zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, jak również umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego zgromadzenia wspólników. Żądanie takie należy złożyć na piśmie zarządowi najpóźniej na miesiąc przed proponowanym terminem zgromadzenia wspólników.

